

**Z A P I S N I K**  
**od 5. travnja 2023.**

**o održanom ročištu za glavnu raspravu na daljinu kod Trgovačkog suda u Zagrebu, sukladno odredbi čl. 115. Zakona o parničnom postupku**

Prisutni od suda:

Pravna stvar

SUDAC: Josip Bilić

TUŽITELJ: **TERMOBLOK d.o.o.**  
TUŽENIK: **ZAVAROVALNICA SAVA, d.d.**

ZAPISNIČAR: Ljubica Radošević

RADI: 1.400.000,00 kn

Sudac otvara pripremno ročište u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Irena Glogovšek Strahovnik, odvjetnik po pun. u spisu

Za tuženika: pun. Renata Percar Rebrović zaposlenik, prema pun. u spisu

Vještak: Boško Mišlov

Pun. tužitelja izlaže kao u tužbi, te ostaje kod ranije iznijetih navoda.

Pun. tuženika izlaže kao u odgovoru na tužbu, te ostaje kod ranije iznijetih navoda.

**Sud donosi**

**R j e š e n j e**

**Izvest će se dokaz davanjem nalaza i mišljenja vještaka Boška Mišlova.**

Prelazi se na davanje nalaza i mišljenja vještaka Boška Mišlova.

Boško Mišlov, OIB, 75131359034, ime oca: Sveto, zanimanje :vještak, godine života: 51; adresa boravišta: Rudeška cesta 244, Zagreb; mjesto rođenja Trogir, izlaže kako slijedi:

Ostajem kod svog pisanog nalaza i mišljenja od 23. siječnja 2023., te navodi da je on svoj nalaz i mišljenje izradio sukladno dokumentaciji i ispravama koje prileže u spisu te se očituje na navode tuženika iz podneska od 20.2.2023. na način da navodi da on nije uzimao u obzir kod izrade nalaza i mišljenja eventualne ponude već je kako je naveo koristio dokumentaciju i isprave iz spisa te izvršio neposredan uviđaj na licu mjesta.

Navodim da sam od tuženika tražio da mi dostavi dokumentaciju na temelju koje je tuženik s tužiteljem sklopio ugovor o osiguranju a kako bi utvrdio točno stanje objekta osiguranja u trenutku sklapanja Ugovora te navodim da mi tuženik nije dostavio traženo pa mi je stoga i neosnovan prigovor tuženika da je objekt bio u izgradnji kada

je očito da je upravo u tom razdoblju odnosno dok je objekt bio u izgradnji i sklopljen ugovor o osiguranju.

Na poseban upit pun. tužitelja vještak navodi da antikorozivna protupožarna zaštita nije izvedena i da o tome nema nikakvog dokaza u spisu, te navodi da je čelična konstrukcija bila zaštićena samo temeljnim premazom.

Na daljnji upit pun. tužitelja vještak navodi da je čelična konstrukcija premazana temeljnim antikorozivnim slojem koji nije protupožarni, te ukazuje da je čelična konstrukcija na navedeni način zaštićena u proizvodnji same konstrukcije te je takva i dovezena na sporni objekt.

Na daljnji upit pun. tužitelja vještak navodi da završna boja predstavlja protupožarni premaz a koji premaz kako je ranije naveo nije izveden.

Na daljnji upit pun. tužitelja vještak navodi da za saniranje i antikorozivnu zaštitu čelične konstrukcije nije potreban nikakav dodatni kran te da je on u nalazu i mišljenju pod točkom 5.1 i naveo da se predmetni radovi mogu obaviti korištenjem platformi i skele a koja tehnologija je jeftinija. Navodim da su cijene iskazane u nalazu i mišljenju cijene koje su vrijedile u vrijeme nastanka štetnog događaja dok bi današnje cijene bile zacijelo puno veće.

Pun. tužitelja nema daljnjih pitanja za vještaka.

Na poseban upit pun. tuženika vještak navodi da je površinu oštećenog pokrova utvrdio temeljem očevida i projektne dokumentacije koja se nalazi u spisu.

Na daljnji upit pun. tuženika je li razlika od 5.274,75 m<sup>2</sup> oštećenja limenog pokrova a koja predstavlja razliku između ponude i obračuna vještaka mogla nastati zbog neodržavanja i ne sanacije štete nakon štetnog događaja vještak navodi da je navedena razlika hipotetički mogla nastati nakon štetnog događaja ali navodi da je očividom i pregledom foto dokumentacije u spisu u konkretnom slučaju utvrdio da nije došlo ni do kakve razlike između oštećenja limenog pokrova od nastanka štetnog događaja pa do danas.

Na poseban upit pun. tuženika vještak navodi da je cjelokupno oštećenje limenog krova u površini od 11.074,75 m<sup>2</sup> u direktno uzročno posljedičnoj vezi sa štetnim događajem jer cjelokupan krov treba rastaviti, sanirati te potom vratiti.

Na poseban upit pun. tuženika vještak navodi da nema elemenata za dokazivanje je li bi šteta bila manja da su na objektu postojali prozori, ali pretpostavlja da bi šteta bila manja da su bili prozori.

Na poseban upit suda pun. tuženika navodi da tuženik nije pregledao objekt u trenutku osiguranja te da je osigurao objekt kao da je gotov iako je bio u izgradnji.

Pun. tuženika navodi da nema daljnjih pitanja za vještaka.

Na poseban upit suda pun. tuženika navodi da stranke nisu ugovorile i osiguranje posljedičnih šteta a pun. tužitelja navodi da smatra da jesu.

Za vještaka nema daljnjih pitanja te se isti otpušta iz sudnice.

Pun. tužitelja navodi da uređuje tužbeni zahtjev na način da se naloži tuženiku da isplati tužitelju iznos od 525.354,89 eur i to iznos od 464.863,28 eur sukladno nalazu i mišljenju vještaka a preostali dio do 525.354,89 eur potražuje na ime najma dizalice sukladno podnesku od 18. siječnja 2019., te navodi da potražuje zatezne kamate na navedeni iznos od 28.6.2017. pa do isplate kao i kamate na parnični trošak od dana donošenja presude do isplate.

Pun. tuženika navodi da se protivi današnjoj preinaci tužbenog zahtjeva kojom je tužitelj povećao tužbeni zahtjev za iznos od 339.542,91 eur. te navodi da ukoliko sud dopusti preinaku tužbu da ističe prigovor zastare u navedenom dijelu jer je štetni događaj bio 28.6.2017.

Pun. tuženika navodi da ostaje kod prigovora na nalaz i mišljenje vještaka te da smatra da je tuženik isplatom u iznosu od 600.000,00 kn u cijelosti isplatio štetu koja je nastala na navedenom objektu.

Pun. tužitelja predlaže usvojiti tužbeni zahtjev i potražuje trošak za sastav tužbe od 1400 bodova, za podnesak od 23.5.2018. 50 bodova, za podnesak od 17.9.2018. 1400 bodova, za podnesak od 18.1.2019. 1856 bodova, ročište 22.1.2019. 1856 bodova, podnesak 7.2.2019. 50 bodova, podnesak 21.6.2019. 1856 bodova, ročište 29.10.2019. 1856 bodova, podnesak 3.12.2021. 50 bodova, ročište 14.9.2022. 1856 bodova, podnesak 14.10.2022. 1856 bodova, podnesak 21.11.2022. 50 bodova, troškove predujma za vještačenje u iznosu od 6.000,00 kn, podnesak 6.2.2023. 1856 bodova i podnesak 15.3.2023. 1856 bodova i današnje ročište 1856 bodova, te za pristup na ročište za objavu presude u iznosu od 50 bodova, sve uvećano za PDV i sudska pristojba na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn, te suska pristojba na presudu u iznosu od 5.000,00 kn.

Pun. tuženika predlaže odbiti tužbeni zahtjev i ne potražuje trošak.

## ***Sud donosi***

### ***Rješenje***

***Odbijaju se svi dokazi stranaka koji dosad nisu izvedeni.***

***Čita se spis. Dokazni postupak je dovršen. Glavna rasprava je zaključena, a ročište za objavu presude se određuje za dan:***

***18. svibnja 2023. godine s početkom u 11,45 sati,***

***što prisutni pun. tužitelja i tuženika primaju na znanje i neće se posebno pozivati. Upozoravaju se stranke na odredbe članka 335. ZPP-a.***

Prisutni pun. tužitelja i pun. tuženika ne stavljaju primjedbe na sadržaj ovog raspravnog zapisnika.

#### UPOZORENJA:

Na predmetno ročište pristupa se na sljedeći način:

- putem aplikacije Microsoft Teams, za sve one koji imaju instaliranu tu aplikaciju, ili
- putem poveznice

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_YzlkYjA3N2ltZjBjYi00OWEwLTgyOWEtOTAxM2Y0MjVIYzMy%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%227348fde5-2afc-4e4c-870f-f174344da12a%22%2c%22Oid%22%3a%22706b6ed2-21d3-4f1d-a007-51e26486484e%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YzlkYjA3N2ltZjBjYi00OWEwLTgyOWEtOTAxM2Y0MjVIYzMy%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%227348fde5-2afc-4e4c-870f-f174344da12a%22%2c%22Oid%22%3a%22706b6ed2-21d3-4f1d-a007-51e26486484e%22%7d)

u kojem slučaju se koristi jedan od internetskih preglednika Google Chrome/Firefox/Safari/Edge/IsI-za sve one koji nemaju instaliranu aplikaciju Microsoft Teams .

Napominje se da nije nužno instalirati aplikaciju Microsoft Teams već je i bez nje moguće uredno sudjelovanje na ročištu, za što je potrebno osigurati jedan od navedenih internetskih preglednika najnovije generacije.

Dovršeno u 11,23 sati

#### **SUDAC**

**TUŽITELJ**

**TUŽENIK**

Broj zapisa: **9-30857-33cf0**

Kontrolni broj: **07166-5d65e-ac633**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP BILIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.